

UCHWAŁA Nr 231 / 4596 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo THM Group Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy THM Group Sp. z o.o. przez poszerzenie oferty o innowacyjne produkty tekstylne”*, nr RPPK.01.04.01-18-0048/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **54 punkty**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4596/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo THM Group Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy THM Group Sp. z o.o. przez poszerzenie oferty o innowacyjne produkty tekstylne”, nr RPPK.01.04.01-18-0048/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo THM Group Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost*

konkurencyjności firmy THM Group Sp. z o.o. przez poszerzenie oferty o innowacyjne produkty tekstylne". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0048/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wdrożenie do działalności nowatorskich produktów w obrębie tekstyliów dla niemowląt i dzieci uszytych z wysokogatunkowych materiałów dostarczanych w systemie Just In Time - dokładnie na czas. Realizacja projektu wiąże się bezpośrednio z budową budynku produkcyjno - magazynowego wraz z biurami oraz zakupem automatycznej lagowarki, automatycznej napełniarki do kulki silikonowej, maszyny do zszywania elementów produktu – stębnówki oraz overlocka, napownicy pneumatycznej, zgrzewarki, maszyny do pikowania wieloigłowej, wielogłowicowej drukarki do druku etykiet tekstylnych, a także oprogramowania klasy ERP lub równoważnej do zarządzania procesami zamówień i poszczególnych etapów produkcji wraz z zestawem komputerowym z oprogramowaniem graficznym, koniecznych do prawidłowej realizacji projektu.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 czerwca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 920 000,00zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000, 00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 600 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 54 punkty. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.67.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 14 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów jakościowych pn. *Prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę oraz Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	<p>Ekspert I: W załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych i jakościowych Oś priorytetowa I konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP określono, że: „Warunkiem przyznania punktów w badanym kryterium jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu.” Oceniający nadmienia, że konkurs, w ramach którego zgłoszono badany wniosek o dofinansowanie został ogłoszony w dniu 10 września 2019 r. Dalej w opisie kryterium nr 1 Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę, czytamy: „Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu.” Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie może otrzymać punktów w badanym kryterium z powodów opisanych poniżej. Wnioskodawca zarówno w punkcie B.7 Biznesplanu pn. Opis prac badawczo – rozwojowych jak i w dokumentach obrazujących przeprowadzone prace o charakterze B+R, jednoznacznie wskazywał, że prace te prowadzone były w okresie od dnia 01.09.2019 r. do 30.11.2019 r. Jednocześnie w tabelach finansowych, w punkcie D.1 przedłożonego Biznesplanu pn. Bilans, w kategorii aktywów trwałych określanej jako A.I „Wartości niematerialne i prawne”, w latach 2017 i 2018 wykazał wartość 0 zł. Oceniający podnosi, że nie są to wartości prognozowane, których wykonanie może zdecydowanie odbiegać od prognozy, ale dane historyczne, czyli odzwierciedlające precyzyjnie stan faktyczny.</p>	0

				<p>Zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem oraz regułami sporządzania sprawozdań finansowych (np. MSR nr 38) koszty zakończonych prac rozwojowych zalicza się do wartości niematerialnych i prawnych jednostki.</p> <p>Dodatkowo z treści badanego biznesplanu wynika, że przedmiotowe działania o charakterze B+R zakończyły się sukcesem (TRL IX) oraz, że wdrożenie ich wyników do oferty Wnioskodawcy będzie rentowne.</p> <p>Zgodnie z wspomnianymi wyżej regułami prezentacji kosztów prac o charakterze B+R w bilansie jednostki, zalicza się je do wartości niematerialnych i prawnych gdy spełnione są łącznie poniższe warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. produkt lub technologia wytwarzania są ściśle ustalone, a dotyczące ich koszty prac rozwojowych wiarygodnie określone, 2. techniczna przydatność produktu lub technologii została stwierdzona oraz odpowiednio udokumentowana i na tej podstawie jednostka podjęła decyzję o wytwarzaniu tych produktów lub stosowaniu technologii, 3. koszty prac rozwojowych zostaną pokryte, według przewidywań, przychodami ze sprzedaży tych produktów lub zastosowania technologii. <p>Z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym projekcie.</p> <p>Podsumowując:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca w treści przedłożonych załączników do wniosku o dofinansowanie wielokrotnie oświadczył, że prace o charakterze B+R prowadził w okresie od 01.09.2019 r. do 30.11.2019 r. 2. W tabelach finansowych, części D biznesplanu nie wykazał ponoszenia nakładów na prace o charakterze B+R ani w roku 2017, ani 2018. <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej jednoznacznie wskazują, że Wnioskodawca przeprowadził prace B+R w okresie od 01.09.2019 r. do 30.11.2019 r. Zauważyć także należy, że eksperci oceniający pierwotnie wniosek (na etapie oceny merytorycznej) także nie mieli wątpliwości co do faktu, że prace te zostały przeprowadzone w ww. terminie.</p> <p>Wnioskodawca jednoznacznie, wielokrotnie i w różnej formie określił, że w latach 2017 i 2018 nie prowadził prac B+R, które zakończyły się sukcesem. Wobec powyższego KOP pierwotnie oceniająca niniejszy wniosek nie miała podstaw do wezwania Wnioskodawcy do wyjaśnień dotyczących terminu prowadzenia prac B+R, gdyż w całej dokumentacji aplikacyjnej zapisy te były spójne i wskazywały, że Wnioskodawca przeprowadził prace B+R w okresie 01.09.2019 r. do 30.11.2019 r.</p> <p>Odnosząc się do treści protestu, dotyczącej badanego kryterium, oceniający uważa, odmiennie od Wnioskodawcy, że podanie w biznesplanie daty zakończenia prac o charakterze B+R mających kluczowe znaczenie dla możliwości realizacji projektu (czyli 30.11.2019 r. zamiast 30.11.2018 r.) nie było oczywistą pisarską. Świadczą o tym przedstawione dane bilansowe.. Dlatego też oceniający na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje pierwotną ocenę tego kryterium wydaną przez KOP pierwotnie oceniający badany projekt, czyli nie przyznaje projektowi punktów w tym kryterium.</p> <p>Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów w ramach</p>	
--	--	--	--	--	--

					<p>procedury odwoławczej dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z definicją przedmiotowego kryterium, warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu.</p> <p>Wnioskodawca na potwierdzenie prowadzonych prac B+R przedstawił następujące dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Raport z prac badawczo rozwojowych przeprowadzonych w okresie od 01.09.2019r. -30.11.2019r., z dnia 01.12.2019r. W treści raportu daty prowadzenia prac (tj. 01.09.2019-30.11.2019r.) widnieją na str. 9 i 50 - Protokół ze sporządzonych prac B+R z dnia 02.12.2019r. wskazujący zakończenie prac 30 listopada 2019r. - zgłoszenie do urzędu patentowego z dnia 03.01.2020r. produktów opracowanych w ramach prowadzonych prac B+R (Wnioskodawca nie przedstawił patentu). <p>Ponadto w Biznesplanie w pkt. B.7 pn. <i>Opis prac badawczo – rozwojowych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę</i> zamieszczono informację, że prace B+R były prowadzone w okresie od 01.09.2019r. do 30.11.2019r. Natomiast Konkurs w ramach którego, Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie został ogłoszony w dniu 10 września 2019r. Dokumentacja aplikacyjna potwierdza, że wnioskowany projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych przez Wnioskodawcę, jednak prace nie zostały zakończone w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. W ramach kryterium przyznaje się 0 pkt.</p> <p>Odnosząc się do treści protestu, w którym Wnioskodawca wskazuje, że prace B+R zostały przeprowadzone w okresie 01.09.2018r. - 30.11.2018r. należy zauważyć, że złożona dokumentacja aplikacyjna nie potwierdza powyższego, nie zawiera ani jednego zapisu wskazującego na prowadzenie prac B+R w okresie wskazanym w proteście. Zapisy odnoszące się do terminu prowadzenia prac są spójne w całej dokumentacji i nie budzą wątpliwości. Nie było zatem podstaw aby wezwać Wnioskodawcę do wyjaśnień. Ponadto Wnioskodawca składając dokumentację aplikacyjną podpisał oświadczenie o treści: „<i>Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym wniosku oraz w dołączonych jako załączniki dokumentach są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń.</i>”</p> <p>Z uwagi na powyższe brak podstaw do zmiany oceny. W ramach kryterium przyznaje się 0 pkt.</p>	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	Nie oceniano.	0
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	12	12	<p>Eksperci I:</p> <p>W załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu określono, że w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi.</p> <p>Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz 	12

				<p>wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę, 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, 4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową), 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji. <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 14.09.2020 r., uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie może otrzymać w badanym kryterium maksymalnej ilości punktów przewidzianej Regulaminem.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów 3 pkt 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę 3 pkt 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi nie bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych zewnętrznych źródeł wiedzy potwierdzających przyjęte przez niego założenia co do wielkości planowanych przychodów z wprowadzenia w efekcie realizacji projektu, do swojej oferty nowych wyrobów. Zarówno w Biznesplanie jak i w treści protestu podnosi, że: Planowane wielkości sprzedaży nowych produktów zostały ustalone na podstawie możliwości nabywanego wyposażenia, doświadczenia Wnioskodawcy co do trybu i warunków pracy oraz zgłaszanego przez potencjalnych klientów zapotrzebowania.” Oceniający podnosi, że do wniosku nie zostały dołączone żadne dokumenty mogące potwierdzić wspomniane przez Wnioskodawcę zgłaszane zapotrzebowanie. Nie było to wprawdzie wymagane Regulaminem konkursu, jednak wobec braku jakiegokolwiek zewnętrznej weryfikacji
--	--	--	--	---

				<p>zyczeniowo przyjętych prognozowanych wielkości sprzedaży, dołączenie ich do wniosku dawałoby oceniającemu podstawę do uznania, że prognozy przychodu oparte są na racjonalnych podstawach. Podsumowując oceniający jest zgodny z KOP pierwotnie oceniającym projekt co do tego, że prognoza przychodów projektu została opisana w sposób nieprawidłowo a prognoza kosztów nie wynika z pogłębionej analizy jednostkowych kosztów wytworzenia nowych wyrobów 1 pkt</p> <p>4. Wnioskodawca w swoim opisie kwestii związanych z strategią wdrożenia nowego wyrobu w sposób niewystarczający odniósł się do polityki cenowej jaką zamierza stosować w ramach realizacji zakładanej strategii wdrożenia. Wnioskodawca ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> Jedną z mocnych stron Wnioskodawcy jest przystępna cena, „Firma dużo uzyska ceną (...)” „Bezpieczne produkty wytwarzane przez zakład stworzone zostały, aby zapewnić najwyższą jakość życia maluchów oraz wysoki standard w rozsądnej cenie dostępny dla każdego.” <p>Oceniający nadmienia, że zgodnie z definicją zawartą w Encyklopedii Zarządzania „<i>polityka cenowa - nakreśla ogólne podstawy do ustalania cen. Polityka cen powinna pozostawać w zgodzie z pozostałymi instrumentami marketingu-mix oraz decyzjami co do rynku docelowego. Ustalenie polityki cen wiąże się z celami jakie wyznacza sobie przedsiębiorstwo i które chce przy pomocy cen uzyskać. Niezbędnym elementem przy wyznaczaniu polityki cenowej jest współpraca wszystkich głównych działów w firmie, a także określony kierunek działań i priorytety. Każdy z produktów może mieć odrębne cele, zatem strategia cenowa przy nim stosowana powinna być inna.</i>” Z uwagi na lakoniczny opis polityki cenowej, którą zamierza zastosować Wnioskodawca w ramach realizacji zakładanej strategii wdrożenia projektu otrzymuje 2 pkt</p> <p>5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji 3 pkt</p> <p>Oceniający w ramach procedury odwoławczej nadmienia, że podobnie jak KOP pierwotnie oceniająca projekt nie widzi potrzeby wzywania Wnioskodawcy do przedstawiania wyjaśnień lub uzupełnień w tym zakresie. Informacje zawarte w Biznesplanie, pozwalają ocenić to kryterium, i nie budzą wątpliwości co do tego, że Wnioskodawca przekazał w niej swój punkt widzenia na potencjał rynkowy nowego wyrobu.</p> <p>Projekt otrzymuje w badanym kryterium 12 pkt</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p>
--	--	--	--	--

				<p>W ramach kryterium weryfikacji podlega 5 obszarów, w każdym z obszarów Wnioskodawca może uzyskać od 0-3 pkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów: <p>Wnioskodawca w sposób szczegółowy opisał rynek docelowy, tendencje oraz pozycję na rynku. Przedstawił produkty oraz firmy konkurencyjne, określił odbiorców do których kierowana jest oferta oraz uzasadnił, że produkty zaspakajają potrzeby odbiorców – przyznaje się 3 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę: <p>Wnioskodawca wykazał, że produkty będą konkurencyjne na rynku oraz, że istnieje realne zapotrzebowanie na produkty będące efektem projektu – przyznaje się 3 pkt.,</p> <ul style="list-style-type: none"> • prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu: <p>Wnioskodawca przedstawił prognozę kosztów i przychodów z uwzględnieniem produktów stanowiących efekt projektu, wskazującą na opłacalność projektu. Jednak przychody i koszty nie zostały w sposób wyczerpujący opisane. Wnioskodawca nie przedstawił struktury przychodów i kosztów produktów będących efektem projektu. Ponadto w biznesplanie (str. 16) wskazuje, że będzie stosować relatywnie niskie ceny które będą efektem niższych kosztów. Natomiast nie wyjaśnia, które koszty zostaną obniżone i z czego wynika obniżka kosztów.</p> <p>W punkcie C.2 Biznesplanu pn. <i>Uzasadnienie danych w tabeli – założenia</i> (str. 63) Wnioskodawca informuje, że koszty oszacowano na podstawie aktualnych wartości kosztów zużycia materiałów i energii, nowe artykuły nie będą bardziej kosztochłonne niż dotychczasowa produkcja. Opis przedstawiony przez Wnioskodawcę jest bardzo ogólny – przyznaje się 1 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową): <p>Wnioskodawca w sposób szczegółowy opisał strategię wdrożeniową w zakresie dystrybucji oraz promocji. Natomiast pobieżnie odniósł się do strategii cen, w ogóle nie opisał polityki cenowej, jaka zostanie zastosowana w odniesieniu do produktów stanowiących efekt projektu. Na str. 63 biznesplanu Wnioskodawca informuje, że ceny jednostkowe ustalono na podstawie rozmów z potencjalnymi odbiorcami oraz w wysokości pozwalającej osiągnąć zadawalający poziom zysku, nie wskazano natomiast składowych cen poszczególnych produktów. Brak też informacji o stosowanych marżach przy ustalaniu cen, promocjach, rabatach, obniżkach cen, zmiany cen w wyniku „starzenia się „ produktu, zmiany cen w wyniku wzrostu kosztów materiałów i energii (prognozy rynku wskazują trend wzrostowy). Z tego powodu odjęto 1 pkt, przyznaje się 2 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w 	
--	--	--	--	--	--

					kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji: Wnioskodawca w sposób wyczerpujący opisał ryzyka oraz sposób ich minimalizacji – przyznaje się 3 pkt. Łącznie przyznano 12 pkt.	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	14	-	Nie oceniano.	14
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10		Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	1	-	Nie oceniano.	1
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	54	-	-----	54

Jednocześnie wskazuje się, że zawarty w proteście zarzut o charakterze proceduralnym dotyczący braku wezwania do korekty wniosku na etapie oceny merytorycznej nie może mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zarówno w Biznesplanie jak i innych dokumentach błędnie wskazał okres przeprowadzenia prac B+R. Zdaniem Wnioskodawcy błąd ten jest oczywistą omyłką i powinien być wezwany do jej korekty.

Odpowiadając na zarzut zawarty w proteście dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w zakresie terminu przeprowadzenia prac B+R przez Wnioskodawcę wskazać należy, iż Regulamin konkursu w § 16 A ust. 5, który stanowi, że „*W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych*”, nie wprowadza obowiązku wzywania każdego Wnioskodawcy do korekty wniosku. Analizując powyżej przytoczony zapis Regulaminu konkursu należy dojść do wniosku, że tylko w przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości IZ RPO WP ma prawo skorzystać z tegoż przepisu i wezwać Wnioskodawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W przedmiotowej sprawie oceniający zarówno podczas pierwotnej oceny merytorycznej jak również podczas procedury odwoławczej

nie mieli wątpliwości co do okresu przeprowadzenia prac B+R przez Wnioskodawcę. Wskazać należy, że zapisy całej dokumentacji aplikacyjnej zarówno zawarte we wniosku o dofinansowanie jak i w jego załącznikach na każdym etapie oceny są spójne i wskazują na następujący okres przeprowadzenia przez Wnioskodawcę prac B+R: od 1 września 2019 r. do 30 listopada 2019 r. Potwierdzają to zapisy:

- Raportu z prac badawczo rozwojowych z dnia 01.12.2019 r., gdzie widnieje data rozpoczęcia prac 01.09.2019 r. i zakończenia prac 30.11.2019 r. W treści raportu daty prowadzenia prac (tj. 01.09.2019-30.11.2019r.) widnieją na str. 9, 50;

- Protokołu ze sporządzonych prac B+R z dnia 02.12.2019r. wskazującego zakończenie prac 30 listopada 2019 r.;

- zgłoszenia do urzędu patentowego z dnia 03.01.2020 . produktów opracowanych w ramach prowadzonych prac B+R.

Ponadto w Biznesplanie w pkt. B.7 pn. Opis prac badawczo – rozwojowych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę zamieszczono informację, że prace B+R były prowadzone w okresie od 01.09.2019r. do 30.11.2019r.

W związku z powyższym IZ RPO WP nie miała podstaw do tego aby sądzić, iż prace B+R mogłyby być przeprowadzone przez Wnioskodawcę w innym okresie niż wskazany w całości dokumentacji i nie wezwwała Wnioskodawcy do wyjaśnień w tym zakresie.

Dodatkowo wskazać należy, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu o sygn. akt III SA/ WR 773/17 z dnia 25 stycznia 2018 roku, że: *„Pojęcie "oczywistej omyłki" użyte w treści art. 43 ust. 2 ustawy z 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oznacza widoczny błąd pisarski lub inną podobną usterkę w tekście wniosku o dofinansowanie lub jego załącznikach. Za oczywistą należy uznać także omyłkę, która nie jest widoczna w treści wniosku o dofinansowanie, ale wynika z porównania treści wniosku z pozostałymi dokumentami złożonymi wraz z nim. Pojęcie to z definicji zakłada ewidentny, w kontekście całej treści protestu i dokumentacji aplikacyjnej, błąd informacyjny. Ocena czy pomyłka jest oczywista ma charakter formalny i następuje przez analizę i porównanie informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej. Jako przykład oczywistej omyłki można podać np. sytuację wpisania we wniosku o dofinansowanie nazwy wnioskodawcy z błędem literowym, gdy np. z pieczęci firmowej wynika poprawna nazwa wnioskodawcy. Za oczywistą omyłkę należy również uznać błędy rachunkowe np. gdy w treści wniosku o dofinansowanie omyłkowo wyliczono kwotę VAT, a pomyłka wynosiła 1 PLN.”* W przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić, że błąd odnoszący się do okresu przeprowadzenia prac B+R jest oczywistą omyłką, gdyż zapisy całej dokumentacji aplikacyjnej zarówno zawarte we wniosku o dofinansowanie jak i w jego załącznikach na każdym etapie oceny są spójne i wskazują następujący okres przeprowadzenia przez Wnioskodawcę prac B+R: od 1 września 2019 r. do 30 listopada 2019 r. Wobec powyższego IZ RPO

WP na etapie oceny merytorycznej nie miała podstaw do tego aby wezwać Wnioskodawcę do korekty w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe zarzut dotyczący braku wezwania Wnioskodawcy do wyjaśnień w zakresie okresu przeprowadzenia prac B+R uznaje się za bezzasadny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) THM Group Sp. z o.o., ul. Jarowa 11, 35-083 Rzeszów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.